

College voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden

Verslag C-385 d.d. 22 mei 2024
te Ede

Goedgekeurd verslag d.d. 24 juli 2024

Aanwezig:

<u>College:</u>	Van Lint (vz), Eijsackers, Van der Meer, Riemens (online via Teams), Van de Weerd, Van Wezel
<u>Overig:</u>	Becks (secr/dir), Van Straten, Spooren (deel I van de agenda), Van Raaij (toehoorder in kader inwerken/overdracht voor zijn start als secr/dir per 15 juni 2024)

	<u>Deel I Algemeen</u>
385.I.01	<u>Opening en vaststelling agenda en melding belangenverstremgeling</u>
	<p>Melding belangenverstremgeling Er zijn geen meldingen van collegeleden met betrekking tot een belang tot een van de agendapunten.</p>
385.I.02	<u>Mededelingen</u>
	<ul style="list-style-type: none"> - Bestuurlijk overleg met de ministeries van LNV, IenW, VWS en SZW (voorgezeten door de SG van LNV): belangrijkste punten voor het voorjaarsoverleg zijn de bespreking van de jaarrekening en het jaarverslag en de concept Kaderbrief voor het opstellen van werkplan/begroting voor 2025. We hebben formele goedkeuring voor de jaarrekening over 2023 ontvangen. Verder hebben we de financiële impact van de nieuwe CAO besproken, die per 1 juli in gaat. Het is onontkoombaar dat ons uurtarief tussentijds, per 1 juli, verhoogd moet worden om de onvoorzien hoge kosten van de nieuwe CAO te kunnen dekken. Dit heeft uiteraard ook gevolgen voor de kosten die de departementen aan ons betalen. - Bestuurlijk overleg met het college voor de Beoordeling van Geneesmiddelen en met Bureau Diergeneesmiddelen: gesproken over aantal actuele zaken (fungicide resistentie, relatiedagen, Kader Richtlijn Water, Strategisch business plan CBG), college als autoriteit, doel en inrichting bestuurlijk overleg, grensvlak diergeneesmiddelen en biociden, beheersing van knaagdieren, productinformatie in eenvoudige vorm en one substance, one assessment. - Bestuurlijk overleg met de Adviescommissie voor de bezwaarschriften: gesproken over het jaarverslag van de Adviescommissie over 2023, instroom bezwaar en beroep en het aftreedrooster van de commissie. - Bestuurlijk overleg met Agrodis: gesproken over naleving regels gebruik gewasbeschermingsmiddelen, ontwikkelingen preciselandbouw, Ctgb verduurzamingsloket in de praktijk en ontwikkelingen op terrein waterkwaliteit. - Collegevoorzitter en secr./dir. hebben met de Gezondheidsraad gesproken over de beoordeling van de risico's van omwonenden, n.a.v. een presentatie van de

Gezondheidsraad hierover eind 2023.

- Commissiedebat over gewasbescherming geweest, 14 mei. Een aantal mensen van het secretariaat heeft de collega's van het ministerie van LNV hierbij ondersteund.
- Collegevoorzitter en manager afdeling gewasbescherming hebben het Artemis Symposium, waarmee het 30-jarig bestaan van Artemis werd gemarkeerd, bijgewoond.

- Monitoringsdata oppervlaktewater: de afgelopen jaren heeft het secretariaat jaarlijks een notitie opgesteld voor het college over de monitoringsresultaten van het meest recente meetjaar van de Bestrijdingsmiddelenatlas, met een focus op normoverschrijdingen (toelatingsnormen en KRW-normen, drinkwaternormen) en het identificeren van stoffen waarvoor het stapelbeleid van toepassing is.

Aangezien in deze vergadering het voorstel voor het Ctgb beleid bij structurele overschrijdingen van de toelatingsnormen voorligt (waarin ook de monitoringsresultaten van de voorgaande jaren worden besproken) is er dit jaar geen separate notitie over de monitoringsresultaten van 2022 opgesteld.

Zoals ieder jaar zijn de monitoringsresultaten door het secretariaat gescreend op stoffen die voor het stapelbeleid in aanmerking komen. Wanneer we de top 10 uit 2022 vergelijken met de top 10 in de jaren 2013-2021 worden grosso modo dezelfde stoffen aangetroffen boven de toelatingsnorm in het oppervlaktewater. De hoogste indexwaarden (voor stoffen op plaats 1 en 2) zijn aanzienlijk lager dan in eerdere jaren. De conclusie is dat op basis van de meetgegevens van 2022 er geen nieuwe stoffen zijn geïdentificeerd als stapelgevoelig, conform de criteria die daarvoor gesteld zijn.

N.B.: Stapelbeleid in het kort

Het gebruik van meerdere gewasbeschermingsmiddelen op basis van dezelfde werkzame stof op hetzelfde perceel ('gestapeld gebruik') is ongewenst, want het kan leiden tot risico's die niet worden geïdentificeerd in de huidige EU-geharmoniseerde risicobeoordeling voor het milieu. In augustus 2020 heeft het college besloten om een maatregel te nemen tegen gestapeld gebruik door van een aantal werkzame stoffen de totale hoeveelheid werkzame stof per oppervlakte- en tijdseenheid te maximeren op basis van de gevoeligste norm voor het milieu (zie C340.I.12).

Op basis van de toenmalige gegevens is de maatregel uitgevoerd voor vier werkzame stoffen, namelijk: abamectine, deltamethrin, esfenvaleraat en chlorantraniliprole. Daarna is er elk jaar gekeken naar mogelijke nieuwe stoffen die voor het stapelbeleid in aanmerking komen, maar tot dusver zijn die niet geïdentificeerd.

- In de junivergadering wordt oriënterend van gedachten gewisseld over de samenstelling van het college om vervolgens een besluit te kunnen nemen in de augustus vergadering. Op basis daarvan kunnen vervolgens vacatures worden opengesteld (er is momenteel nog een vacature en de termijn van een collegelid loopt af per 1-2-2025).
- Collegelid Van Wezel is reeds actief in de Gezondheidsraad (commissie Milieu en Gezondheid en de beraadsgroep) en meldt dat ze voorzitter wordt van de commissie Beroepsmatige Blootstelling aan Stoffen. En daar hoort bij lid van het Presidium. Mocht dit tot belangenverstrengeling leiden m.b.t. een agendapunt op een collegevergadering zal ze dat uiteraard melden.

385.I.03 Verslagen

Het verslag C383 wordt goedgekeurd en door de voorzitter en de secretaris ondertekend.

Met betrekking tot het verslag C384 worden enkele (tekstuele) opmerkingen gemaakt

	die verwerkt zullen worden.
385.I.04	Ter kennisneming
	<p>a. <u>Media-overzicht</u> Geen vragen of opmerkingen.</p> <p>b. <u>Rapport evaluatie van de sturing & organisatie van het Uitvoeringsprogramma Toekomstvisie gewasbescherming 2030</u></p> <p><u>Opmerking college:</u> Kritisch rapport, met veel aanbevelingen. <u>Reactie secretariaat:</u> Er volgt op korte termijn een heisessie met de stuurgroep van het Uitvoeringsprogramma om te besluiten hoe verder.</p> <p>c. <u>Informatie van de TFA taskforce</u> Geen vragen of opmerkingen.</p> <p>d. <u>Brief regering over Dinoterb</u> Geen vragen of opmerkingen.</p> <p>e. <u>Kamerbrief over vrijstellingen bestrijdingsmiddelen in de kersenteelt</u> Geen vragen of opmerkingen.</p> <p>f. <u>Kamerbrief over basisrapport Rode Lijst Zweefvliegen</u> Geen vragen of opmerkingen.</p> <p>g. <u>Kamerbrief over afhandeling incident biocide Racumin Foam in veehouderij</u></p> <p><u>Opmerking secretariaat:</u> De aanvraag tot wijziging van de gebruiksvorschriften van het middel Racumin Foam is afgehandeld.</p> <p>h. <u>Stand van zaken moties en toezeggingen op het gebied van gewasbescherming voorjaar 2024</u> Geen vragen of opmerkingen.</p> <p>i. <u>Rapport IPM plaagdierbeheersing</u></p> <p><u>Opmerking college:</u> Teleurstellende conclusie. IPM protocol is van kracht en het is belangrijk dat dit gevolgd wordt. Hier ligt nu een taak voor handhaving. Verder van belang om het IPM protocol te evalueren, zie ook agendapunt C-385.I.08.</p> <p>j. <u>Kamerbrief Reactie op PAN Nederland over PFAS bestrijdingsmiddelen</u> Geen vragen of opmerkingen.</p>
385.I.05	Beslissing op bezwaar
	N.v.t.
385.I.06	Verslagen EU Standing Committees (gewasbescherming en biociden)

	<p>a. <u>Verslag SCoPAFF vergadering residues april 2024</u> Geen vragen of opmerkingen.</p> <p>b. <u>Terugkoppeling SCBP schriftelijke procedure no. 42</u> Geen vragen of opmerkingen.</p>
385.I.07	<p><u>Ter instemming: Toepassen artikel 44 bij structurele overschrijdingen van het toelatingscriterium in oppervlaktewater</u></p>
	<p>Uit monitoringsresultaten blijkt dat er voor een aantal werkzame stoffen uit gewasbeschermingsmiddelen structurele overschrijdingen van de toelatingsnormen worden waargenomen. Overschrijdingen kunnen vele oorzaken hebben, bijvoorbeeld ongeoorloofd/onjuist gebruik van gewasbeschermingsmiddelen. Ook is het mogelijk dat overschrijdingen veroorzaakt worden door normaal gebruik in lijn met het wettelijk gebruiksvoorschrift, bijvoorbeeld doordat de methodiek die indertijd bij de toelating is gebruikt nog onvoldoende ontwikkeld was om de emissie naar het oppervlaktewater goed te kunnen inschatten.</p> <p>In deze notitie wordt een aanscherping van de werkwijze voor het aanpakken van toegelaten middelen op basis van structureel toelatingsnorm-overschrijdende stoffen voorgesteld, zodat we effectiever kunnen optreden op basis van monitoringsresultaten.</p> <p>Het voorstel betreft twee stappen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Het identificeren van stoffen die de toelatingsnorm <i>structureel</i> overschrijden. Dit gebeurt op basis van een (jaarlijkse) screening van monitoringsgegevens in de Bestrijdingsmiddelenatlas aan de hand van een in een beleidsregel vastgestelde beslisboom. 2. Het op grond van artikel 44 Verordening (EG) 1107/2009 herbeoordelen van middelen op basis van structureel overschrijdende stoffen. Hierbij wordt alleen de emissie naar oppervlaktewater opnieuw berekend, op basis van de meest recente methodieken (rekenmodellen voor emissie naar oppervlaktewater). Indien de herbeoordeling daar aanleiding toe geeft, zal de toelating waar nodig -na consultatie van de toelatinghouder conform artikel 44- gewijzigd of ingetrokken worden. <p><u>Opmerkingen college:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Heldere notitie, met heldere beslisboom. • Expliciet aangeven dat deze beleidsregel niet geldt voor KRW normen. En dat dit betrekking heeft op oppervlaktewater (we kijken naar Bestrijdingsmiddelenatlas) en niet op grondwater. Tevens aangeven dat het een aanscherping van de huidige werkwijze betreft. • Toevoegen dat we naar emissies van gewasbeschermingsmiddelen kijken en niet naar de som van emissies over de kaders heen (vanuit (dier)geneesmiddelen, biociden, industriële chemicaliën). • Graag een check intern of we moeten vermelden dat we per teelt kijken en niet naar sommering/cumulatie. Indien zo, dan ook vermelden bij de consultatie. • Notitie spreekt over identificeren en selecteren van stoffen. De eerste term is passender. • Onderaan pag. 3 wordt gesproken over overschrijdingen. Later wordt dat uitgebreid uitgewerkt. Goed daar alvast naar te verwijzen. Nu roept het vragen op en volgt pas later de uitleg. • Toevoegen dat we voor stoffen die na herbeoordeling geen aanpassing van de

toelating rechtvaardigen, een signaal afgeven aan bijv. de handhavende instanties en/of ministeries, want dan zijn er mogelijk andere oorzaken/bronnen voor de overschrijding.

Vraag college:

Pag. 4: minimum aantal van 5 overschrijdende meetpunten: dat kan een vrij groot gebied zijn; meetpunten liggen niet altijd dicht bij elkaar. Lokale problemen pak je dan niet altijd aan?

Antwoord secretariaat:

De achterliggende gedachte is dat we een structureel probleem dat zich op grotere schaal voordoet willen aanpakken, middels aanpassen van de toelating die voor heel Nederland geldt. Het is daarmee passend en proportioneel.

Vraag college:

Hoe willen we omgaan met niet-toetsbare stoffen (3^{de} paragraaf pag. 4)? Moeten we hier niet kritischer zijn dan het criterium 'meer dan een kwart van de locaties'?

Antwoord secretariaat:

Een kwart van de locaties is gebaseerd op enkele eerdere beslissingen uit de beslisboom: het gaat over niet al te hoge overschrijdingen, geen correlatie met landgebruik. Pas dan ga je kijken naar de locaties. De 'zeef' zit dus al voor dit criterium. We zullen met onze expert bespreken of er argumenten zijn om dit criterium nog kritischer te stellen, bijvoorbeeld op 10%.

Met in achtneming van bovenstaande opmerkingen stemt het college in met het advies van het secretariaat.

Hierna volgt een publieke consultatie van de beleidsregel met de collegenotitie als achtergrondinformatie. Vervolgens zal het college de beleidsregel vaststellen, waarbij de input vanuit de consultatie zal worden meegenomen.

385.I.08 Ter besluitvorming: Resultaten inventarisatie RMMs tegen verslepen van rodenticiden

In C359.I.04c (maart 2022) is een rapport van CLM Onderzoek en Advies BV, het KAD en Bureau Waardenburg aan het college gepresenteerd waarin, in opdracht van het ministerie van IenW, onderzoek is gedaan naar de mate waarin versleping bijdraagt aan de risico's op vergiftiging van niet doelsoorten en naar haalbare en effectieve maatregelen om versleping te verminderen of te voorkomen.

In deze notitie worden de resultaten van het nader onderzoek naar maatregelen om verslepen te beperken en te voorkomen besproken. Daaruit blijkt dat er op dit moment niet voldoende aanknopingspunten zijn om verdergaande maatregelen te nemen ter beperking van versleping en de daarmee samenhangende risico's. Het integrale IPM systeem voor knaagdierbeheersing dat recent volledig van kracht is geworden, is reeds een belangrijke stap ter vermindering van versleping.

Opmerking college:

Graag ook de inspectie hierover informeren.

Het college stemt in met het advies van het secretariaat.

385.I.09 Ter besluitvorming: NVIC gegevens over 2023

Het Ctgb ontvangt elk jaar gegevens van het Nationaal Vergiftigingen Informatie Centrum (NVIC) over meldingen die door artsen en dierenartsen gedaan zijn bij het NVIC

	<p>over mensen en dieren die in aanraking zijn gekomen met chemische stoffen, waaronder gewasbeschermingsmiddelen en biociden.</p> <p>Die gegevens worden door het Ctgb geanalyseerd om na te gaan of er iets in de toelatingen van gewasbeschermingsmiddelen en biociden moet veranderen om zo ongewenste blootstelling te voorkomen.</p> <p>De NVIC cijfers over 2023 zijn door het Ctgb geanalyseerd. Er zijn daarbij geen redenen gevonden om te besluiten tot het aanpassen van toelatingen. Wel ziet het Ctgb veranderingen in de meldingen die goed in de gaten gehouden moeten worden. Het gaat dan om meldingen over middelen tegen muizen met de werkzame stof alfachloralose en over groene aanslagreinigers. Als die veranderingen doorzetten in de komende jaren dan kan er redenen zijn om die toelatingen aan te passen.</p> <p><u>Vraag college:</u></p> <p>M.b.t. schimmelverwijderaars valt op dat een groot deel van de meldingen betrekking heeft op toegelaten middelen van één merk. Is hier meer informatie over? Betreft dit bijv. een andere verpakkingsvorm? Of is dit merk van de marktleider?</p> <p><u>Antwoord secretariaat:</u></p> <p><i>Het gaat hier om een partij die al jaren marktleider in Nederland is op het vlak van schimmelverwijderaars.</i></p> <p><u>Opmerking college:</u></p> <p>Interessant dat er zoveel meer meldingen voor biociden zijn, een beeld dat we al jaren zien. Dat heeft te maken met de grotere mate van niet-professioneel gebruik. Goed om dit expliciet op te merken in de publiekssamenvatting. Idem graag vermelden wat het aandeel meldingen voor biociden/gewasbeschermingsmiddelen is ten opzichte van het totale aantal meldingen bij het NVIC.</p> <p><u>Opmerking college:</u></p> <p>Bij de conclusies staat dat het NVIC gevraagd gaat worden de ernst van de meldingen over alfachloralose in kaart te brengen. Goed om te kijken wat de nadere analyse oplevert. Dan kan de algemene vraag aan NVIC ontstaan om dit meer algemeen mee te gaan nemen in hun analyses.</p> <p>Het college stemt in met het advies van het secretariaat.</p>
385.I.10	Ter bespreking: Kwartaalrapportage Q1 2024
	Interne informatie uitwisseling, geen besluitvorming.
385.I.11	Ter bespreking : Uitgangspunten werkplan en begroting 2025
	Interne informatie uitwisseling, geen besluitvorming.

	<u>Deel II Aanvragen</u>
385.II.1	<u>Beslissingen omtrent aanvragen en toelatingen gewasbeschermingsmiddelen</u>
385.II.1.01	<u>Aanvraag tot uitbreiding in NL van een bestaande toelating met alleen kleine toepassingen (Ortiva)</u>
	Het college besluit conform het advies van het secretariaat de aanvraag tot uitbreiding met kleine toepassing van een gewasbeschermingsmiddeltoelating, Ortiva, op basis van azoxystrobin, te honoreren. Het betreft een middel voor professioneel gebruik. Het middel wordt met dit besluit uitgebreid met kleine toepassingen.

	<p><u>Vraag college:</u> Zouden Ortiva en Amistar beide op hetzelfde perceel kunnen worden toegepast? Moet dat niet worden uitgesloten op het etiket?</p> <p><u>Antwoord secretariaat:</u> Het is niet de bedoeling dat dit gebeurt, er staat niet voor niets een maximale toepassingsfrequentie op het etiket. Jaren geleden hebben we middels consultatie geprobeerd daar een algemene restrictiezin voor op te stellen. Het bleek echter niet mogelijk daar één dekkende en proportionele zin voor op te stellen. Vervolgens is het stapelbeleid opgesteld, om gericht stoffen die structureel de toelatingsnorm overschrijden en stapelgevoelig zijn aan te pakken. De werkzame stof in de middelen Ortiva en Amistar is geen stof die structureel de toelatingsnorm overschrijdt.</p> <p><u>Vraag college:</u> Voor een aantal teelten zijn de volgende restricties opgenomen: tenminste DRT klasse 90 in combinatie met een teeltvrije zone van tenminste 450 cm. Het betreft kleine teelten. Is het ook een optie om een hogere DRT klasse op te nemen en een kleinere teeltvrije zone?</p> <p><u>Antwoord secretariaat:</u> Voor neerwaarts toepassen wordt DRT klasse 90 als maximale driftreductie gehanteerd.</p>
385.II.1.02	Nationale aanvraag tot wederzijdse erkenning toelating gewasbeschermingsmiddel zonaal (InSyst SL)
	<p>Het college besluit conform het advies van het secretariaat de aanvraag tot toelating van het gewasbeschermingsmiddel InSyst SL, op basis van de werkzame stof acetamiprid, te honoreren. Het betreft een middel voor professioneel gebruik. Het middel wordt met dit besluit toegelaten als insectenbestrijdingsmiddel in de teelt van winter- en zomertarwe.</p> <p><u>Overige overweging</u> In lijn met de zRMS Duitsland hebben wij aan de NVWA voorgesteld om de volgende zin op te nemen n.a.v. de beoordeling voor ecotoxicologie: <i>“Om de bijen en andere bestuivende insecten te beschermen mag u dit product niet gebruiken in tankmix met fungiciden uit de groep ergosterol-biosyntheseblokkers (FRAC code 3 fungicide) op in bloei staande gewassen of op niet-bloeiende gewassen die actief bezocht worden door bijen.”</i> De NVWA acht deze zin slecht naleefbaar en handhaafbaar, omdat gebruikers niet zullen weten welke middelen ergosterol-biosyntheseblokkers bevatten en adviseert om een tankmix met alle fungiciden te verbieden.</p> <p>Het college besluit om in dit specifieke geval niet het advies van de NVWA te volgen en wel de restrictiezin met FRAC code te hanteren, in lijn met de Duitse toelating waarop deze wederzijdse erkenning is gebaseerd. In de overweging is meegenomen dat FRAC codes standaard worden gehanteerd bij andere restrictiezinnen (met betrekking tot resistentie) en een professionele toepasser deze moet kennen of kunnen opzoeken. Deze informatie is heel gemakkelijk op internet te vinden.</p>
385.II.1.03	Zonale aanvraag tot toelating gewasbeschermingsmiddel met Nederland als betrokken lidstaat (REXADE)
	<p>Het college besluit conform het advies van het secretariaat de aanvraag tot toelating van het gewasbeschermingsmiddel REXADE, op basis van halauxifen-methyl,</p>

	<p>florasulam en pyroxsulam, te honoreren. Het betreft een middel voor professioneel gebruik. Het middel wordt met dit besluit toegelaten als onkruidbestrijdingsmiddel door middel van een na opkomst behandeling in de teelt van wintertarwe m.u.v. wintergerst en kanariezaad.</p> <p><u>Vraag college:</u> In de beoordeling van het risico voor de toepasser gaan we uit van machinaal toepassen. Waarom wordt handmatig toepassen niet doorgerekend?</p> <p><u>Antwoord secretariaat:</u> We hebben een lijst voor teelten waar sprake kan zijn van handmatig toepassen en dan rekenen we dat scenario door. Voor de nu aangevraagde toepassingen is geen sprake van handmatig toepassen.</p> <p><u>Vraag college:</u> Uit de beoordeling voor fate en humane toxicologie blijkt een restrictiezin nodig voor een relevante metaboliet (middel mag niet in grondwaterbeschermingsgebieden worden toegepast). Zou deze relevante metaboliet ook meegenomen moeten worden in de beoordeling voor het risico voor de mens?</p> <p><u>Antwoord secretariaat:</u> Nee, deze metaboliet komt niet in de ADME studies naar voren.</p> <p><u>Vraag college:</u> De restrictie voor grondwaterbeschermingsgebieden geldt voor een bepaalde periode van het jaar (1 oktober tot 1 maart), waarom die ruime periode? Het wordt immers gebruikt in wintergraan na opkomst en dit wordt in het najaar gezaaid.</p> <p><u>Antwoord secretariaat:</u> Dat is het standaard scenario voor teelten die in het najaar gezaaid worden.</p>
385.II.1.04	Aanvraag tot uitbreiding in NL van een bestaande toelating met alleen kleine toepassingen (Amistar)
	<p>Het college besluit conform het advies van het secretariaat de aanvraag tot uitbreiding met kleine toepassing van een gewasbeschermingsmiddeltoelating, Amistar op basis van azoxystrobin, te honoreren. Het betreft een middel voor professioneel gebruik. Het middel wordt met dit besluit uitgebreid met de volgende kleine toepassingen: Graszaadteelt m.u.v. Engels raaigras, Braam- en framboosachtigen, Boon met peul (onbedekte teelt), Boon zonder peul (onbedekte teelt), Erwt met peul (onbedekte teelt), Erwt zonder peul (onbedekte teelt), Zoete aardappel (onbedekte teelt), Yam (onbedekte teelt), bloembollen en bloemknollen m.u.v. tulp en lelie (onbedekte teelt), Bloembollen en bloemknollen (bedekte teelt), Veredeling en zaadteelt van sierteeltgewassen (onbedekte teelt)</p> <p>Het college besluit de aanvraag tot aanvraag tot uitbreiding met de volgende kleine toepassingen: Witlof (pennenteelt) en Chicorei (pennenteelt) van gewasbeschermingsmiddel Amistar, op basis van azoxystrobin, af te wijzen.</p>
385.II.1a	<u>Instemming concept core-dossier voor een gewasbeschermingsmiddel, dat voor commentaar naar Europa wordt gestuurd (NL rapporterende lidstaat)</u>
385.II.1a.01	Zonale aanvraag tot verlenging van gewasbeschermingsmiddel (renewal) met Nederland als zonaal rapporteur (AG-P4-400 SC)
	Geen besluit, voor commentaar naar EU lidstaten.

385.II.1a.02	Zonale wijzigingsaanvraag met Nederland als rapporteur (Polysect)
	Geen besluit, voor commentaar naar EU lidstaten.
385.II.1b	<u>Ter bespreking concept beoordeling voor een werkzame stof, dat voor commentaar naar Europa wordt gestuurd (NL rapporterende lidstaat)</u>
385.II.1b.01	Aanvraag tot afleiden van Maximaal Residu Limiet (ter instemming naar EU) (Isoprothiolane)
	Geen besluit, voor commentaar naar EU lidstaten.
385.II.2.	<u>Beslissingen omtrent aanvragen/toelatingen biociden met Nederland als eCA</u>
385.II.2.01 (PT 2, 3 en 4)	<p>Aanvraag tot toelating van een biocide (overgangsrecht) (Divosan Viragri Plus VT97)</p> <p>Het college besluit conform het advies van het secretariaat de aanvraag tot toelating van de biocide (overgangsrecht) Divosan Viragri Plus VT97, 20220694 TB, op basis van alkyl (C12-16) dimethylbenzylammoniumchloride (ADBAC/BKC (C12-16)), didecyldimethylammonium chloride (DDAC) en glutaaraldehyde, te honoreren. Het betreft een middel voor professioneel gebruik. Het middel wordt met dit besluit toegelaten ter bestrijding van:</p> <ul style="list-style-type: none"> - bacteriën (exclusief mycobacteriën en bacteriesporen) en gisten op harde oppervlakken: <ul style="list-style-type: none"> - in ruimten bestemd voor het verblijf van mensen, echter met uitzondering van ziekenhuizen en overige instellingen voor de gezondheidszorg; - welke in contact komen met eet- en drinkwaren en de grondstoffen hiervoor, echter met uitzondering van melkwinningsapparatuur op de boerderij; - bacteriën (exclusief mycobacteriën en bacteriesporen), gisten en virussen op harde oppervlakken in ruimten bestemd voor dieren en bijbehorende ruimten; - bacteriën (exclusief mycobacteriën en bacteriesporen), gisten en virussen* op harde oppervlakken aan de binnen- en buitenkant van transportmiddelen voor pluimvee. <p><u>Vraag college:</u> Biologische of chemische voorzuivering is verplicht. Biologische voorzuivering gaat in de praktijk af en toe mis als er sprake is van piekbelasting. Hoe wordt hierop gecontroleerd?</p> <p><u>Antwoord secretariaat:</u> Voorzuivering is een verplichting vanuit het waterschap en zij zien er op toe dat de voorzuivering goed functioneert. De restrictie die wij op het etiket zetten gaat om mechanische zuivering voor vet en slib.</p> <p><u>Vraag college:</u> Voor het desinfecteren van vooraf gereinigde oppervlakken worden persoonlijke beschermingsmaatregelen voorgeschreven vanuit hazard (classificatie met o.a. H314 en H334) en vanuit de risicobeoordeling. Om verwarring te voorkomen voor de gebruiker wordt de volgende zin opgenomen op het WG/GA: "Draag adembescherming en beschermende handschoenen/beschermende kleding/oogbescherming/ gelaatsbescherming tijdens het mengen en laden van het product." Waarom worden deze beschermingsmaatregelen niet ook bij toepassen voorgeschreven, dan is het voor de gebruiker nog duidelijker?</p> <p><u>Antwoord secretariaat:</u> Voor toepassen moet adembescherming met beschermingsfactor 10 worden gedragen en daarom is er een aparte zin opgenomen voor het toepassen.</p>

C385.II.2a	Beslissingen omtrent aanvragen/toelatingen biociden in Europa met Nederland als CMS
C385.II.2a.01	Europese aanvraag tot toelating van een biocide via wederzijdse parallelle erkenning (Neporex 50SP)
(PT 18)	Geen besluit, voor commentaar naar EU lidstaten.
C385.II.2b.	<u>Instemming concept core-dossier voor een biocide, dat voor commentaar naar Europa wordt gestuurd (NL als eCA)</u>
C385.II.2b.01	Europese aanvraag tot Unietoelating (familie) met Nederland als rapporteur voor commentaar naar EU (B. Braun Medical Propanol Family)
(PT 1,2 en 4)	Geen besluit, voor commentaar naar EU lidstaten.
C385.II.2b.02	Europese aanvraag tot Unietoelating (familie) met Nederland als rapporteur voor commentaar naar EU (BPF propan-2-ol Dr Deppe)
(PT 1)	Geen besluit, voor commentaar naar EU lidstaten.
C385.II.2b.03	Nationale toelating van biocidiefamilie met Nederland als betrokken lidstaat (Tanalith E 9800 family)
(PT 8)	Geen besluit, voor commentaar naar EU lidstaten.
385.II.2c	<u>Ter bespreking concept beoordeling voor een werkzame stof, dat voor commentaar naar Europa wordt gestuurd (NL rapporterende lidstaat)</u>
385.II.2c.	N.v.t.

Deel III Overzichten en Ter kennisname stukken

- C-385.III.1** **Ter kennisname besluiten volgens mandaatregeling**
N.v.t.
- C-385.III.2** **Ter kennisname NLKUG binnen risk envelop en/of via administratieve procedure (laagrisico)**
N.v.t
- C-385.III.3** **Overzicht Bezwaar en beroep**
Geen vragen of opmerkingen.
- C-385.III.4** **Ter kennisneming aanvullende vragen brieven**
Voor een aantal lopende aanvragen zijn aanvullende vragen gesteld.
Deze informatie blijft vertrouwelijk tot een definitief besluit is genomen.
- C-385.III.5** **Ter kennisname besluiten e-mailrondes college**
- C-385.III.5a** **Ter kennisname noodmaatregel gewas (Art.38 Wgb, 53 Vo) besluiten na e-mailronde**
1. Positief advies ten behoeve van de vrijstelling van het gewasbeschermingsmiddel **Batavia** (spirotetramat) in de teelt van suikerbiet ter beheersing van bladluis voor teeltseizoen 2024.
 2. Positief advies ten behoeve van de vrijstelling van het gewasbeschermingsmiddel

Alar 85 SG (daminozide) als groeiregulator.

C-385.III.5b Ter kennisname noodmaatregel biociden (Art. 65 Wgb, 55 Vo en Art 46) besluiten na e-mailronde

1. Positief advies ten behoeve van de vrijstelling van de biocide **Sentritech** (hexaflumuron) voor de bestrijding van termieten.

C-385.III.5c Overige gegeven adviezen/ besluiten e-mailrondes college

1. Besluit Aangepast Tarievenbesluit per 1 juli 2024
2. Beslissing op bezwaar nav Woo-verzoek PAN (Jzbezwaar 2024-11)

C-385.III.6 Rondvraag

Hier wordt geen gebruik van gemaakt.

C-385.III.7 Sluiting

Het verslag is ondertekend d.d. 24 juli 2024

Drs. R.J.T. van Lint,
voorzitter

Dr. M.T.M. van Raaij
secretaris